

Las instalaciones mejoran, aunque los ayuntamientos invierten menos dinero

LA MAYORÍA DE LAS INSTALACIONES SE ENCUENTRA EN BUEN ESTADO DE MANTENIMIENTO, LIMPIEZA, SEGURIDAD Y ACCESIBILIDAD, AUNQUE FALLAN EN INFORMACIÓN Y SERVICIOS

- El deporte no sólo se ve, también se practica. Además, de forma creciente. Sus beneficios en la salud física y emocional de personas de toda edad y condición han incrementado la demanda y la oferta de equipamientos para poder nadar, jugar al fútbol, al baloncesto o al tenis. De hecho, estas instalaciones han aumentado en los últimos 30 años más de un 77% y dos de cada tres son de titularidad pública. Su gestión precisa inversión y un buen mantenimiento, algo que se da en las principales capitales del país, aunque lo cierto es que los ayuntamientos destinan una menor proporción de su presupuesto que hace cuatro años. Así lo ha constatado EROSKI CONSUMER tras analizar la dotación de infraestructuras deportivas municipales, y visitar 143 de ellas, en 18 capitales: A Coruña, Alicante, Barcelona, Bilbao, Cádiz, Córdoba, Granada, Madrid, Málaga, Murcia, Oviedo, Pamplona, San Sebastián, Sevilla, Valencia, Valladolid, Vitoria y Zaragoza. La pauta es que, en comparación con un estudio similar elaborado en 2006, la dotación ha aumentado de manera significativa, aunque queda margen para lograr una situación óptima: hay una piscina de media por cada 19.500 habitantes (en 2006 por cada 21.000), un gimnasio por cada 15.600 residentes (hace cuatro años por cada 18.500) y un campo de fútbol por cada 17.700 habitantes (en 2006 por cada 21.300). No sólo ha mejorado la cantidad: la calidad de las instalaciones municipales visitadas es 'buena' y apenas un 4% de ellas no cumple con los requerimientos de limpieza, seguridad, accesibilidad y conservación exigidos. ➤



¿CUÁNTO SE GASTAN LOS AYUNTAMIENTOS EN DEPORTE?

Los 18 ayuntamientos gastan una media de casi 24 millones de euros anuales en deporte (47 euros de media por habitante). El peso de las partidas destinadas al deporte (instalaciones, personal, actividades...) en las 18 ciudades es de un 3,8% de media. Los municipios más volcados con el deporte son: Vitoria (supone una partida del 9,1% de su presupuesto total), A Coruña (5,5%), Valladolid (5,4%), San Sebastián (5,3%), Murcia (4,5%) y Oviedo (4,3%). El resto de ciudades aporta poco más del 3% de sus presupuestos anuales a la inversión en materia deportiva. A la cola se sitúa Málaga (apenas supone un 1,5% del presupuesto total anual de su Ayuntamiento), Zaragoza (2%) y Alicante (2,4%). Desde 2006, el peso de las partidas para el deporte en los presupuestos municipales ha bajado un punto porcentual. Las únicas ciudades que han aumentado su aportación a esta materia han sido A Coruña, San Sebastián y Valencia. Sin embargo,

hay otras que han disminuido los presupuestos a la mitad: es el caso de Oviedo (en 2005, la ciudad que destinaba una mayor proporción de dinero, un 8,4%) y Madrid (era la segunda capital que en 2005 destinaba una mayor proporción, un 7,2% de sus presupuestos totales anuales).

INSTALACIONES DEPORTIVAS: GRANDES DIFERENCIAS

Ninguna ciudad puede presumir de tener un equipamiento óptimo, aunque la evolución positiva es generalizada. En la actualidad, hay una piscina de media por 19.500 habitantes (en 2006 una por 21.000 habitantes), un campo de fútbol por 17.700 habitantes (en 2006, por 21.304 habitantes) o una pista de tenis por 20.500 habitantes (hace cuatro años por 25.016). La excepción: los polideportivos cubiertos. En 2006 había uno por 26.000 habitantes, y en la actualidad hay uno por 33.000 habitantes. Los promedios no ocultan que los medios desplegados en algunas ciudades son muy superiores a los de otras. En este estudio se comprobó que los residentes de Vitoria, San Sebastián y Barcelona tienen un mejor acceso a la práctica deportiva que los de otras ciudades como Alicante, Granada y Sevilla.

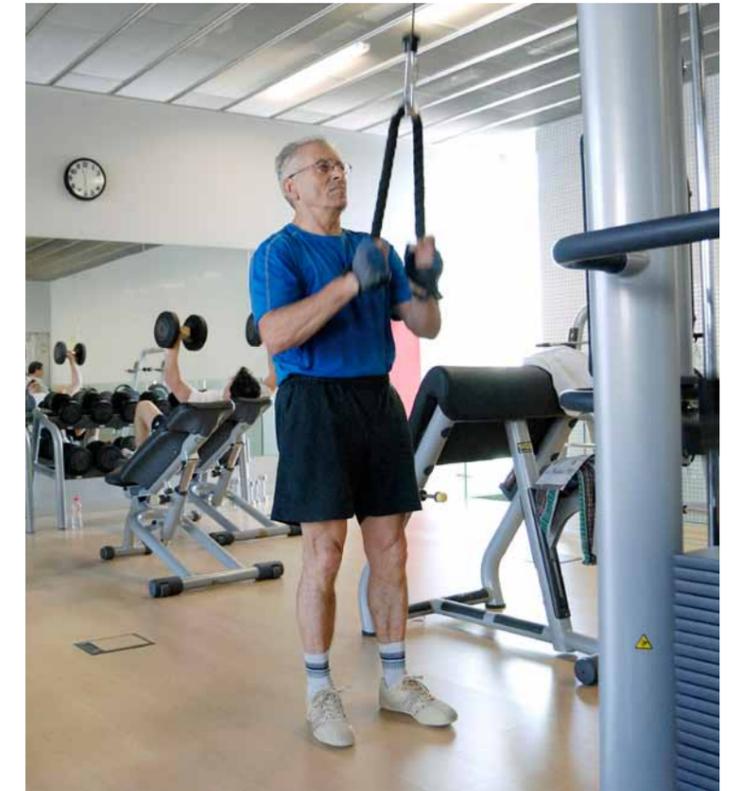
Para los aficionados a la natación, Vitoria es la mejor opción (una piscina por 8.728 habitantes, la mayoría cubiertas), al contrario que Cádiz (una por 63.383 residentes). Vitoria, junto con Valladolid, también destaca en campos de fútbol (uno por 10.000 habitantes). Y la capital vallisoletana sobresale asimismo en canchas polivalentes al aire libre (una por 5.500), muy por encima de Madrid (una por 22.600). Si lo que se desea es golpear la pelo-

ta con una raqueta, Granada, Valladolid y Málaga ofrecen más facilidades (una pista por 15.000 habitantes), muy por encima de Alicante (una pista por 30.400 habitantes). Si la raqueta es de pádel, A Coruña destaca muy positivamente (76 pistas para su población).

LA LIMPIEZA Y LA SEGURIDAD EN LAS INSTALACIONES, LO MEJOR

Sin lugar a dudas, la limpieza y conservación de las instalaciones deportivas visitadas es uno de los aspectos más destacados del análisis. Así, la nota media obtenida en este apartado (un 'muy bien') se mantiene con respecto a un estudio similar realizado por esta revista en 2006. Es más, en cuatro años han mejorado, ya que mientras entonces suspendía un 4%, en la actualidad lo hace apenas un 1%.

Sin embargo, se encontraron fallos en el estado de conservación de un 11% de los 143 equipamientos. Las deficiencias tenían que ver con el mal estado de las redes en porterías, canastas y similares (en un 10% de los casos) y con la falta de una mano de pintura que delimitara correctamente las zonas de juego (en un 12%), así como con la suciedad y mal estado del pavimento de las estancias visitadas (en un 9%).



Las diferencias entre ciudades son notables. Entre las más equipadas, Vitoria, Barcelona y San Sebastián



¿Cuánto cuesta hacer deporte?

La pretensión de unificar la multitud de tarifas y abonos que hay que pagar por hacer deporte es misión imposible. Pero sí se pueden establecer una serie de factores para clasificar los precios. He aquí algunos ejemplos:

El precio del abono de temporada para mayores de 18 años se mueve este año entre los 83,70 euros que pagan en Vitoria los ciudadanos mayores de 25 años (79,50 euros abonados los que tienen edades comprendidas entre 18 y 25 años), los 109,2 euros anuales de Bilbao, los 190,7 euros de Valencia y los 160 euros de San Sebastián por tener la llamada *kirol txartela*

adulto. En Madrid y Valladolid, por su parte, la cuota es mensual. En Madrid, el abono va desde los 17,70 euros a los 38,50 euros, en función de los días que se utilice la instalación deportiva (1, 2 ó 3 días). Mientras tanto, en Valladolid la cuota es de 21,10 euros.

También está muy extendida la posibilidad de tener un abono familiar: en la capital bilbaína asciende a 162,95 euros anuales, en San Sebastián son 283 euros por sacar la *kirol txartela familiar* y en Valencia supone un desembolso de entre 357,55 euros y 408,85 euros en función de los miembros de que se componga la familia. Por

su parte, en Valladolid, todo miembro que se vaya sumando a la unidad familiar pagará 21,10 euros mensuales y el quinto es gratuito.

Por último, los mayores de 60 ó 65 años también se pueden beneficiar de descuentos importantes. Por ejemplo, en Alicante y Vitoria la bonificación de la cuota es de un 50%. En otras ciudades como Madrid, la cuota mensual que pagan estas personas en esta franja de edad va desde los 7,60 euros a los 4,30 euros mensuales (en función de los días que utilice las instalaciones deportivas municipales, 1 ó 2 días).

¿Equipamientos deportivos sostenibles?

Asimismo, entre los más de 600 vestuarios analizados, sólo un 2% de ellos precisaban reforma (puertas sin pomo, azulejos rotos, humedades...). La limpieza e higiene también eran adecuadas en la gran mayoría de los vestuarios, sólo un escaso 1% estaba sucio durante la visita.

En seguridad, los resultados fueron asimismo positivos: únicamente el 3,5% de las instalaciones suspende el examen de esta revista (en 2006, esta proporción era del 5%). Cabe señalar que la mayoría de las instalaciones deportivas municipales se encuentran convenientemente adaptadas y cuentan con las principales medidas de seguridad (luces de emergencia, extintores). Sin embargo, en un 14% de las instalaciones no se vieron carteles indicadores de salida de emergencia.

Por otro lado, en un 4% se observaron elementos que podían poner en peligro la integridad física de los usuarios: pavimentos deteriorados y con fisuras, zonas con una altura considerable y sin vallar, zonas de obras cercanas a las pistas o canchas de deporte, etc. Estas deficiencias se observaron en dos de cada diez instalaciones de Sevilla.

La gran mayoría de las instalaciones deportivas con piscinas contaban con al menos un socorrista

en el recinto en el momento de la visita (sólo en un 4% no lo había). Eso sí, en la única instalación que se analizó en Cádiz de estas características, el socorrista se encontraba trabajando en una oficina sin vigilar la piscina.

INFORMACIÓN AL USUARIO Y SERVICIOS DISPONIBLES, ASPECTOS MEJORABLES

Pese a la mejora registrada, la información al usuario es uno de los aspectos que peor se cuidan en este tipo de instalaciones. Una de cada siete de las visitadas no logra superar el análisis de esta revista y un 25% se debe conformar con un 'aceptable'. Entre otras carencias reseñables, un 11% contaba con una deficiente señalización, ya que no se sabía dónde estaba cada dependencia o a dónde llevaba cada pasillo. Además, un 45% no informaba sobre las normas de uso particulares de cada estancia, un 36% no exhibía carteles con el horario de apertura y cierre del recinto o de los distintos servicios, por no hablar de que el buzón de sugerencias se encontraba presente sólo en el 38% de los espacios estudiados.

En cuanto a los servicios, tan sólo en una de cada cinco instalaciones había papeleras o contenedo-

Las instalaciones deportivas también contaminan. Precisamente, en el VI Encuentro de Políticas Deportivas en los Municipios celebrado en Bilbao en abril se propusieron algunas medidas para hacer de ellas espacios más sostenibles, como reciclar los residuos (peligrosos y no peligrosos), ahorrar agua, utilizar paneles solares, etc. Y son muchas las ciudades que ya las llevan a la práctica:

Zaragoza: han instalado en los espacios deportivos sensores de riego y flexos en los grifos de aseo, entre otros sistemas, para reducir el consumo. Además, informan a los usuarios para

promover una utilización sostenible.

Valladolid: los paneles de energía solar en las instalaciones deportivas municipales llevan una década funcionando. Además, se emplean los llamados fluxómetros (grifos que produce una gran descarga en un inodoro sin necesidad de cisterna), griferías con temporizador (para el ahorro de agua) e iluminación de espacios con control de presencia.

Vitoria: se vincula desde 1999 el funcionamiento de calderas (calefacción y ACS) al sostenimiento energético (CO₂) y se aplican mejoras para la reducción de consumos.

Valencia: desde 2003, se trabaja en el diseño y la remodelación de edificios para mejorar la implantación de sistemas de aprovechamiento de energías renovables (favorecer la iluminación y ventilación natural, instalación de un adecuado aislamiento térmico...).

Sevilla: hace nueve años, se puso en marcha un plan de eficiencia energética y ahorro de agua y el pasado ejercicio se procedió a la instalación de placas solares en las instalaciones deportivas.

San Sebastián: ha diseñado un proyecto de optimización energética de

las instalaciones deportivas municipales. También se están utilizando placas solares fotovoltaicas en las cubiertas de varias instalaciones deportivas municipales.

Bilbao: en la capital vizcaína trabajan para reducir el consumo de energía, agua (de piscina, de riego, etc.) y gas de las instalaciones municipales mediante varios sistemas: sustituir las calderas antiguas por equipos nuevos más eficientes, crear plantas solares fotovoltaicas, recuperar el agua de lluvia y mantener el calor del agua de las piscinas, entre otras.

VALORACIÓN POR CIUDADES DE LAS 143 INSTALACIONES DEPORTIVAS VISITADAS POR EROSKI CONSUMER

CIUDAD (*)	Información al usuario y servicios disponibles ⁽¹⁾	Estado de mantenimiento y limpieza ⁽²⁾	Accesibilidad ⁽³⁾	Seguridad y vigilancia ⁽⁴⁾	Nota Final ⁽⁵⁾
A CORUÑA	Aceptable	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Bien
ALICANTE	Regular	Bien	Aceptable	Aceptable	Aceptable
BARCELONA	Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
BILBAO	Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
CÁDIZ	Regular	Bien	Aceptable	Bien	Aceptable
CÓRDOBA	Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
GRANADA	Bien	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Bien
MADRID	Bien	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Bien
MÁLAGA	Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
MURCIA	Aceptable	Bien	Muy Bien	Muy Bien	Bien
OVIEDO	Aceptable	Bien	Bien	Muy Bien	Bien
PAMPLONA	Aceptable	Bien	Bien	Muy Bien	Bien
SAN SEBASTIÁN	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
SEVILLA	Aceptable	Bien	Bien	Muy Bien	Bien
VALENCIA	Aceptable	Bien	Bien	Muy Bien	Bien
VALLADOLID	Aceptable	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Bien
VITORIA	Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien	Muy Bien
ZARAGOZA	Bien	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Bien
MEDIA	Aceptable	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Bien

(*) Se visitaron 143 instalaciones deportivas municipales: 20 en Madrid y Barcelona, 10 en Sevilla, Valencia y Zaragoza, 7 en Bilbao y Málaga, 6 en Alicante, Córdoba, Murcia, Valladolid y Vitoria, 5 en A Coruña, Cádiz, Granada, Oviedo y San Sebastián, y 4 en Pamplona. (1) Se han analizado aspectos como la cantidad de información expuesta y facilitada al usuario, el estado de los carteles y señales indicadoras, etc. Asimismo se ha valorado la variedad y calidad de los servicios disponibles en cada recinto. (2) Se han comprobado aspectos como el estado de mantenimiento, conservación y limpieza de los vestuarios, aseos, duchas, piscina, cafetería, bar o restaurante, etc. Se ha valorado el estado de conservación de los equipamientos deportivos (canastas, porterías, redes, etc.), el estado de mantenimiento de suelos y pavimentos, etc. (3) Se ha observado el grado de accesibilidad a las instalaciones, tanto desde el exterior como a las distintas dependencias. Se ha comprobado la existencia de rampas o ascensores que faciliten el acceso, la presencia de aparcamientos reservados para discapacitados, la existencia de grúas en las piscinas, etc. (4) Se han valorado los distintos aspectos referentes a la seguridad en las instalaciones: la presencia de elementos antiincendios (extintores, mangueras, rociadores de agua, etc.), puertas, luces y salidas de emergencia, la iluminación en las instalaciones, la existencia de suelos resbaladizos, la presencia de elementos potencialmente peligrosos, etc. (5) Nota final ponderada de las distintas variables observadas.



res para el reciclaje y el 20% carecía de taquillas en sus vestuarios. Con todo, la existencia de una dependencia sanitaria (bien enfermería o bien botiquín) estaba claramente señalizada en tres de cada cuatro ocasiones.

Aunque prácticamente a todas llega el autobús urbano, el metro, el tranvía e incluso el tren, sólo el 36% dispone de carril bici en sus inmediaciones (la mejor situación se da en Vitoria y San Sebastián).

LA ACCESIBILIDAD A LAS INSTALACIONES ES BUENA EN GENERAL

En un 9% de los recintos visitados el acceso puede calificarse como deficiente y en apenas un 12% es necesario subir escaleras para acceder a las distintas dependencias o estancias del interior. No fueron las únicas carencias: un 18% no tiene aseos adaptados para discapacitados (en Oviedo no se vio ninguno) y en un 30% de los casos la entrada al vaso de la piscina no estaba convenientemente adaptada. Además, no había plazas de aparcamiento para discapacitados en las cercanías de dos de cada cinco espacios deportivos (en Alicante y Pamplona, en ninguno). A ello se suma que en un 85% de las visitas no se vio ningún cartel traducido al braille o sobre relieve (Vitoria fue la ciudad donde más carteles adaptados se detectaron).

MÁS INFORMACIÓN
www.consumer.es